

Oktatási és Gyermekügyi Minisztérium

Lannert Judit miniszter asszony részére

Tárgy: PSZ vélemény SZC
vezetés átalakításáról szóló
tervezetről

Tisztelt Miniszter Asszony!

Mint annak több fórumon is hangot adtunk, a Pedagógusok Szakszervezete (PSZ) részéről üdvözljük a szakképzésben a pazarló, szakmaiatlan és kontraproduktív kancellári rendszer megszüntetését.

Általános észrevételek

A szakképzési centrumok vezetési struktúráját átalakító Szt. és Szkr. módosítás kapcsán is felmerül a kérdés, **az OGYM miért nem tér át** a PSZ-szel a 2010. évi CXXXI. törvény 7. § (1) bek. b) pontja szerinti **közvetlen egyeztetésre?**

Helytelenül szerepel a dokumentumtárban a „*Társadalmi egyeztetés a szakképző intézetek vezetéséről*” cím, az Szt. és Szkr. szabályozásának megfelelő fogalomhasználat a „*szakképző intézmény*”.

Részletes észrevételek

Szt. módosítás tartalmi összefoglalójához:

Felhívjuk a figyelmet a tartalmi összefoglalóban jelzett „*új főigazgatói munkakör*”, valamint „*az új, támogató jellegű vezetői rendszer új munkaköre, a szakmai főigazgató-helyettes*” kapcsán, hogy a szakképzési centrumok 2015-ben eredetileg ezzel a vezetési struktúrával jöttek létre, tehát az eredeti, 2015-ben hatályos Szt. (2011. évi CLXXXVII.), valamint az Áht. kompatibilis, a PSZ egyetértését élvező állapot **helyreállítása történik meg.**

Az oktatói testületek véleményezési hatáskörének kiterjesztésével **egyetértünk**, ugyanakkor az oktatói munkaköri megnevezéssel és az oktatói testület fogalomhasználatával nem, **várjuk a pedagógus, valamint a pedagógiai munkát segítő munkakörök helyreállítását.**

A szakmai vizsgák szakképző intézmények által történő megszervezése átmeneti időszakának 2027. december 31-ig történő meghosszabbításával egyetértünk, azon túlmenően azonban a végleges megoldás kodifikációja is megtörténhetne, azaz a **szakmai vizsgák visszahelyezése** az abban kompetens szakképző **intézményekbe** azzal, hogy a vizsgaszabályzat nem egy szétagolt vizsgaközpontonkénti magas költségigényű MIR rendszer formájában jelenik meg, hanem egységes kormányrendeleti szintű szabályozásban ahogyan az érettségi vizsgaszabályzat, vagy a korábban jól működő 315/2013. (VIII. 28.) Korm. rendelet esetében történt, továbbá az állam a szakmai és jogi kontrollt a vizsgabizottságon mint független szakmai testületen keresztül gyakorolja.

Felhívjuk a figyelmet arra is, hogy a szakmai vizsgák vizsgaközpontokhoz kihelyezése **finanszírozási szempontból is régóta okafogyott**, hiszen az Szkr. korábbi módosítása értelmében a szakmai vizsga díját nem az állami szakképzési és felnőttképzési szerv, hanem az ingyenes szakmai oktatást biztosító **szakképző intézmény téríti meg.**

Hatásvizsgálati laphoz:

Nem értjük, miért nem tüntetik fel a költségvetési egyenlegjavító hatást, hiszen a **vezetők száma csökken**, aminek **pozitív költségvetési hatása** van a bérmegtakarítás miatt.

Szkt. módosítás 2. § (3) bekezdéséhez:

Hibásnak tartjuk, hogy a kancellári szabályozást **veszi alapul** a jogszabályt előkészítő a gazdasági vezető megbízási jogkörére vonatkozó szabályozási tervszel:

„(3) Az Szkt. 26. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A gazdasági vezető megbízására és a megbízás visszavonására a főigazgató a szakképzési intézményfenntartó központ vezetőjének egyetértésével jogosult.”

helyett javasoljuk, az Áht. 9. § d) pontjával összhangban:

„(3) Az Szkt. 26. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) **A gazdasági vezető megbízására és a megbízás visszavonására a főigazgató javaslatára a szakképzésért felelős miniszter jogosult.**”!

Szkr. módosítás 1. §-ához:

Koncepcionálisan át kellene gondolni, hogy mi a szakképzési centrum funkciója. Eredetileg a 2015-ben hatályos Szt. (2011. évi CLXXXVII.) szerint „*térségi integrált szakképző központként*” jöttek létre az SZC-k, amely majd később a szabályozás változásával visszarendeződött kvázi tankerületi irányba. Emiatt az 1. §-t nem véleményezzük, türelemmel fordulunk az új ágazati irányítás felé, azonban jelezzük, hogy az Szc-k szakmai koncepcióját újra kellene gondolni.

Szkr. módosítás 2. §-ához:

Nem értünk egyet azzal a megközelítéssel, hogy a főigazgatói megbízás feltételei a kancellári rendszer koncepcióját viszik tovább úgy, hogy **bármely** mesterfokozatú felsőfokú végzettséggel betölthető a munkakör.

Ez a **pedagógus szakma leértékelése**, azt üzeni, mintha a pedagógus szakma a legjobb vezetők közül **ne tudná kitermelni** az SZC-k főigazgatói körét!

A PSZ részéről ragaszkodunk ahhoz, hogy az SZC főigazgatói megbízás feltételei a szakképző **intézményvezetői megbízás feltételein alapuljanak!**

(vö. mód. R. 4. §, a szakmai főigazgató-helyettes megbízási feltételei).

Kérjük fentiek szíves megfontolását és figyelembevételét!

Budapest, 2026. július 21.

Üdvözlettel:


Totyik Tamás
PSZ elnök